

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
STR. ȘTEFAN CEL MARE NR. 1
CLUJ-NAPOCA
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Judec
31/07

Destinatar:
MUNICIPIUL BISTRIȚA
BISTRIȚA, PIAȚA CENTRALĂ, nr. 6,
județul BISTRIȚA NĂSĂUD

AC

DOSARUL NR. 317/33/2020

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Revizuire - Recurs
Obiectul dosarului: litigiu privind achizițiile publice -
Decizia CNSC nr. 634/C3/639 din data de 16.04.2020
Complet: 1 csa

Judec. Andrei
31.07.2020
(G)

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 938/2020 DIN DATA DE 20 Iulie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 938/2020, pronunțată la data de 20 Iulie 2020, de către CURTEA DE APEL CLUJ SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelcluj.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 8743dfbb. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



GREFIER,

I.S. 28.07.2020 10:05:17, nr. comunicare 2 din 2

29.06.2020

Cod ECLI ECLI:RO:CACLJ:2020:050.000938

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 317/33/2020



DECIZIA CIVILĂ NR. 938/2020

Ședința publică de la 20 iulie 2020

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: Bogdan George ZDRENGHEA

JUDECĂTOR: George BARBURA-TURCU

JUDECĂTOR: Ioana PĂSCULEȚ

GREFIER: Ioana Paula SPĂTĂCEAN ONIGA

S-a luat în examinare cererea de revizuire formulată de către ELECTRO-URSA SERVCOM SRL în contradictoriu cu intimata autoritate contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA împotriva Deciziei civile nr. 417/2020 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 248/33/2020, având ca obiect achizițiile publice - Decizia CNSC nr. 634/C3/639 din data de 16.04.2020.

Compunerea completului de judecată desemnat să participe la judecarea cauzei a fost stabilită potrivit Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel Cluj nr. 14/2020.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare, se constată lipsa părților de la dezbateri.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cererea de revizuire formulată este timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei, respectiv filele 11-12 din dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că dosarul a fost amânat pentru acest termen de judecată în vederea emiterii de adrese în atenția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și în atenția Urgent Cargo și că nu s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă. La data de 08.07.2020 s-a depus din partea Urgent Cargo înscrisurile solicitate de către instanță iar la data de 10.07.2020 a fost depus dosarul de achiziție din partea CNSC. La data de 20.07.2020 revizuirea ELECTRO-URSA SERVCOM SRL a depus note de ședință.

Curtea, după punerea în discuție a competenței, în temeiul art. 131 C. Proc. Civ. și al art. 510 alin. 2 din același act normativ, constată că este competentă general, material și teritorial să judece pricina.

Curtea rămâne în deliberare asupra cererii de revizuire formulată.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei civile de față, instanța constată următoarele:

Prin decizia civilă nr. 417 din 20.05.2020 pronunțată în dosarul nr. 248/33/2020 Curtea de Apel Cluj:

Anulează ca nelegal timbrată plângerea formulată de petenta ELECTRO-URSA SERVCOM S.R.L., împotriva deciziei nr. 634/C/3/639 din data de 08.04.2020 emisă de C.N.S.C.

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Cluj sub nr. 317/33/2020 la data de 09.06.2020 **revizuirea Electro-Ursa Servcom SRL**, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună admiterea cererii de revizuire a *deciziei civile nr. 417 din 20.05.2020* pronunțată în dosarul nr. 248/33/2020 de Curtea de Apel Cluj, și rejudecând cauza să se dispună anularea deciziei CNSC nr. 634/08.04.2020 prin care s-a respins ca tardivă contestația formulată împotriva hotărârii și a procesului verbal emise în cadrul analizării

conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare în vederea atribuirii contractului de delegare a gestiunii, prin concesiune, a serviciului de iluminat public din mun. Bistrița și localitățile adiacente, prin care s-a stabilit că fiind neconformă oferta depusă de revizuire și pe cale de consecință trimiterea dosarului spre analiză parater.

În motivarea cererii, întemeiată pe dispozițiile art. 509 alin. 1 pct. 5 și 9 C.p.c., revizuirea ~~menționează~~ *menționează în esență* că a achitat taxa judiciară de timbru de 20 lei, iar la data de 18.05.2020 a transmis prin poștă dovada achitării acesteia și nu înțelege motivul pentru care aceasta nu a ajuns la dosar decât după strigarea cauzei, însă cert este faptul că a dat dovadă de bună credință și a încercat, respectând obligațiile impuse de instanță prin prisma pandemiei să corespundă prin intermediul poștei, sau a faxului, e-mail.

Pe fondul cauzei menționează că în mod greșit a fost respinsă contestația ca tardivă raportat la art. 41 din Decretul privind instituirea stării de urgență nr. 195/16.03.2020 și consideră că prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu s-a modificat oferta inițială.

Cererea este legal timbrată (f.12).

La data de 30.06.2020 (f.15) intimatul **mun. Bistrița**, prin primar, legal citat a formulat întâmpinare solicitând respingerea cererii ca inadmisibilă iar pe fond ca neîntemeiată.

În motivarea se menționează în esență că cererea de revizuire nu se subsumează motivelor indicate în art. 509 alin. 1 C.p.c., revizuirea fiind citată să achite taxa judiciară de timbru până la termenul de judecată din data de 20.05.2020 ora 08:30, însă nu s-a conformat acestei obligații, taxa judiciară de timbru fiind depusă la dosar abia la ora 13.

Pe fondul cauzei, intimatul consideră că dispozițiile art. 41 din Decretul nr. 195/2020 nu sunt incidente în cauză în contextul în care revizuirea s-a adresat CNSC pe calea administrativ jurisdicțională, nefiind vorba despre un demers inițiat în fața instanței de contencios administrativ, iar în cauză sunt incidente dispozițiile art. 78 alin. 1, art. 87 alin. 7-9 din HG 867/2016, revizuirea înlocuind unele produse oferite inițial cu altele distincte cu privire la care nu există informații în cuprinsul propunerii tehnice inițiale, propunerea tehnică fiind considerată astfel neconformă, deoarece a fost modificat conținutul propunerii tehnice inițial depuse ca urmare a răspunsului la clarificările solicitate.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, **unul dintre aspectele fundamentale ale statului de drept este principiul certitudinii legale**, care impune, *inter alia*, ca **în cazurile în care instanțele au soluționat definitiv o problemă, hotărârea acestora să nu mai fie pusă sub semnul întrebării** (cauza *Brumărescu*). **Certitudinea legală presupune respect pentru principiul *res judicata***, adică principiul caracterului definitiv al deciziilor. Acest principiu subliniază că **nici o parte nu are dreptul să solicite re-examinarea unei decizii definitive și obligatorii doar în scopul de a obține o rejudecare și o nouă decizie în speță**. „Revizuirea” unei hotărâri în cadrul unei căi de atac de retractare nu ar trebui să fie tratată ca un „apel” degizat, iar simpla posibilitate a existenței a două puncte de vedere asupra subiectului nu este un temei pentru re-examinare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele **unui caracter substanțial și imperios** (cauza *Ryabykh împotriva Rusiei*, nr. 52854/99). Or, un asemenea caracter este reglementat limitativ prin art. 509 C. proc. civ.

Din formularea textului legal, rezultă că enumerarea categoriilor de hotărâri ce pot fi atacate cu revizuire este limitativă și, prin urmare, nu este admisibilă formularea unei cereri de revizuire *decât cu privire la hotărârile judecătorești expres și limitativ prevăzute de art. 509 C.p.c.*, deoarece, în alt fel, s-ar ajunge să se încalce principiul legalității căii de atac, potrivit căruia orice cale de atac poate fi exercitată doar dacă este prevăzută de lege și în condițiile impuse de aceasta.

Potrivit art. 509 alin. 1 pct. 5 C.p.c. revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă: după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților; iar potrivit art. 509 alin. 1 pct. 9 C.p.c. dacă partea a fost împiedicată să se înfățișeze la judecată și să înștiințeze instanța despre aceasta, dintr-o împrejurare mai presus de voința sa.

Potrivit art. 509 alin. 2 C.p.c. pentru motivele de revizuire prevăzute în alin. 1 pct. 3, dar numai în ipoteza judecătorului, pct. 4, pct. 7-11 sunt supuse revizuirii și hotărârile care nu evocă fondul.

Prin decizia nr. 417 din 20.05.2020 pronunțată în dosarul nr. 248/33/2020 Curtea de Apel Cluj anulează ca nelegal timbrată plângerea formulată de petenta ELECTRO-URSA SERVCOM S.R.L., împotriva deciziei nr. 634/C/3/639 din data de 08.04.2020 emisă de C.N.S.C.

Curtea reține că revizuirea este în esență o cale extraordinară de atac promovată în scopul îndreptării erorilor de fapt, motiv pentru care hotărârea care este atacată cu revizuire trebuie să evoce fondul, cu excepția cazurilor prevăzute de art. 509 alin. 2 C.p.c.

Având în vedere motivele de revizuire invocate de revizuiantă (art. 509 alin. 1 pct. 5 și 9 C.p.c.), Curtea reține că doar în privința motivului prevăzut de art. 509 alin. 1 pct. 9 C.p.c. sunt supuse revizuirii și hotărârile care nu evocă fondul.

Astfel, în categoria hotărârilor pronunțate asupra fondului intră acelea pronunțate în primă instanță și care soluționează cauza pe fond, adică privitor la caracterul fondat sau nefondat al cererii de chemare în judecată, și nu în baza unei excepții care, odată admisă, face de prisos analiza fondului.

Având în vedere dispozițiile art. 29 din Legea 101/2016 Curtea reține că deciziile pronunțate de CNSC pot fi atacate cu plângere atât pentru motive de nelegalitate cât și de netemeinicie, astfel că în categoria hotărârilor care evocă fondul hotărârea pronunțată asupra plângerii întrunește condiția de a evoca fondul indiferent dacă plângerea este admisă sau respinsă, cu excepția cazului în care plângerea a fost respinsă ca tardivă, ca inadmisibilă, anulată, ori pentru un alt motiv care a împiedicat cercetarea sa pe fond.

Cum, în cauză, prin decizia nr. 417 din 20.05.2020 pronunțată în dosarul nr. 248/33/2020 Curtea de Apel Cluj anulează ca nelegal timbrată plângerea formulată de petenta ELECTRO-URSA SERVCOM S.R.L., împotriva deciziei nr. 634/C/3/639 din data de 08.04.2020 emisă de C.N.S.C., **aceasta hotărâre nu evocă fondul, nefiind supusă, prin urmare, căii de atac a revizuirii prin prisma motivului de revizuire prevăzut de art. 509 alin. 1 pct. 5 C.p.c.**, având în vedere și dispozițiile art. 509 alin. 2 C.p.c., situație în raport de care analizarea altor condiții specifice, reglementate de acest caz de revizuire invocat, devine inutilă.

Condiția ca hotărârea a cărei revizuire se cere să evoce fondul pricinii este impusă de caracterul acestei căi extraordinare de atac care este o cale de retractare, prin care se cere instanței de judecată care a soluționat fondul unui proces să revină asupra hotărârii atacate, invocându-se împrejurări noi care, de regulă, s-au ivit ulterior pronunțării hotărârii.

Curtea urmează a analiza incidența în cauză a motivului de revizuire prevăzut de art. 509 alin. 1 pct. 9 C.p.c.

În privința acestuia, Curtea reține că partea trebuie să fi fost legal citată, dar dintr-o împrejurare mai presus de voința sa (caz de forță majoră) nu s-a putut înfățișa la judecată și nici nu a putut înștiința instanța despre aceasta, cele două condiții fiind cerute cumulativ, astfel încât dacă una lipsește revizuirea nu poate fi primită.

Revizuianta invocă în susținerea acestui motiv de revizuire situația creată de evoluția epidemiologică internațională determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, context în care au fost adoptate Decretele nr. 195/16.03.2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României și Decretul nr. 240/14.04.2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, efectele acestor decrete producându-se până la data de 14.05.2020 ora 24:00, ulterior fiind instituită starea de alertă potrivit Hotărârii nr.

24/14.05.2020, a Comitetului Național pentru Situații de Urgență, în vigoare din 15.05.2020, respectiv potrivit HG nr. 394/18.05.2020 pentru o perioadă de 30 de zile începând cu 18.05.2020.



Curtea reține că în dos. nr. 248/33/2020 petenta a fost citată cu mențiunea să achite taxa judiciară de timbru în cuantum de 20 lei, stabilită prin rezoluția din data de 06.05.2020 (f.18 și 20.32), comunicată la data de 06.05.2020 (f.23 prin e-mail), respectiv la data de 08.05.2020 (f.28 prin poștă). În cauză a fost stabilit termen de judecată pentru data de 20.05.2020 ora 08:30, iar ulterior pronunțării hotărârii nr. 417 din 20.05.2020, atacate cu revizuire, la ora 13 la dosar s-a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru. Taxa judiciară de timbru a fost *achitată la data de 11.05.2020* (f.35) și expediată prin intermediul serviciului de curierat Urgent Cargus.

Curtea reține că în dezacord cu art. 14 alin. 3 C.p.c., revizuirea deși are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările sale în mod corect și complet, fără a denatura sau omite faptele care îi sunt cunoscute, omite a observa că expedierea dovezii achitării taxei judiciare de timbru a fost *preluată de serviciul de curierat Urgent Cargus la data de 19.05.2020 ora 18:21*, și nu la 18.05.2020 cu se arată în cererea de revizuire, fiind livrată la Curtea de Apel Cluj în data de 20.05.2020 ora 12:54 (f.41 dos. 317/33/2020), nefiind prezentat niciun motiv pertinent pentru a justifica acest comportament, pentru a motiva lipsa de diligență în înștiințarea instanței cu privire la achitarea taxei judiciare de timbru.

Astfel, la data de 20.05.2020 când era stabilit termen pentru judecarea cauzei în care a fost pronunțată hotărârea atacată cu revizuire, având în vedere HG nr. 394/18.05.2020 Anexa nr. 3 art. 2 pct. 2, era permisă deplasarea persoanelor în afara localității/zonei metropolitane fără a mai fi necesară justificarea motivului deplasării, astfel că, reprezentantul revizuienței se putea înfățișa la judecarea cauzei din dos. nr. 248/33/2020, nefiind în prezența unui motiv mai presus de voința sa (caz de forță majoră) care să-l împiedice să se înfățișeze la judecată. Totodată, Curtea reține că nici condiția privind imposibilitatea de înștiințare a instanței despre neprezentare nu este îndeplinită în cauză, în contextul în care nu există nicio justificare pentru care Electro-Ursa Servcom SRL nu a utilizat de mijloacele de comunicare la distanță pe care le avea la dispoziție –de exemplu: fax, e-mail (art. 183 C.p.c.), pentru a înștiința instanța despre achitarea taxei judiciare de timbru, despre eventuala neprezentare la termenul de judecată stabilit în cauză.

În consecință, Curtea în baza art. 513 C.p.c. **va respinge**, cererea de revizuire formulată de revizuirea **Electro-Ursa Servcom SRL**, împotriva Deciziei civile nr. 417 din 20 mai 2020, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dos. nr. 248/33/2020, pe care o menține în întregime.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge, cererea de revizuire formulată de revizuirea **Electro-Ursa Servcom SRL**, având CUI 7782958, cu sediul în Bistrița, b-dul Independenței nr. 4, jud. Bistrița Năsăud, împotriva Deciziei civile nr. 417 din 20 mai 2020, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dos. nr. 248/33/2020, pe care o menține în întregime.

Decizia este definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția partilor de către grefa instanței. azi 20.07.2020.

PREȘEDINTE:
Bogdan George
ZDRENGHEA

JUDECĂTOR
George
BARBURA-TURCU

JUDECĂTOR
Ioana
PĂSCULEȚ

GREFIER:
Ioana Paula
SPĂTĂCEAN ONIGA

Red.dact. BTG 23.07.2020



Pentru conformitate
cu originalul.

Grefier,

